

**BIÊN BẢN HỘI ĐỒNG BẢO VỆ LUẬN VĂN TỐT NGHIỆP ĐẠI HỌC
HỌC KỲ 2..., NĂM HỌC 2012-2013**

Thời gian lúc:.....giờ....., ngày...15... tháng...5... năm 2013

Địa điểm:P.106.....

- Họ tên sinh viên: Nguyễn Công Danh, Mã số SV: 4084238, Lớp: CNHTT34

- Họ tên cán bộ hướng dẫn: Dương Thị Hương Giay, Mã số CB:

- Tên đề tài: Tinh sạch và khảo sát một số đặc điểm của enzyme phytase từ nấm *Aspergillus niger*

-Thành phần Hội đồng gồm:

TT	Họ và tên	Mã số CB	Trách nhiệm trong HĐ
1	Bùi Thị Minh Diên		Chủ tịch
2	Đỗ Tấn Khang		Ủy viên
3	Dương Thị Hương Giay		Ủy viên – thư ký

-Số thành viên có mặt:3.... thành viên. Vắng:0.....

-Đề nghị của Hội đồng (về tên đề tài và những điểm cần hoàn thiện):


Thống qua

Kết quả điểm đánh giá của Hội đồng:


Chủ tịch	Ủy viên	Cán bộ hướng dẫn	Trung bình điểm số	Điểm chữ
9,7	9,5	9,7	9,6	A

*Điểm chữ: A (9,0-10); B+ (8,0-8,9); B (7,0-7,9); C+ (6,0-6,9); C (5,0-5,9); D+ (4,5-4,9); D (4,0-4,4); F (<4,0)

Chủ tịch


Bùi Thị Minh Diên

Ủy viên


Đỗ Tấn Khang

Thư ký


Dương Thị Hương Giay

PHIẾU ĐÁNH GIÁ LUẬN VĂN TỐT NGHIỆP ĐẠI HỌC

- Họ và tên sinh viên: Nguyễn Công Danh..... Mã số sinh viên: 4084238..
- Lớp: CNCH TT K24..... Mã lớp:.....
- Tên đề tài: ...Tìm kiếm và khảo sát một số đặc điểm
...của enzyme phy-tase từ nấm *Aspergillus niger*.....
- Cán bộ hướng dẫn: TS. Bùi Thị Hương..... Mã số cán bộ:.....
- Cán bộ đánh giá: ...Bùi Thị Minh Diệu..... Mã số cán bộ: 251.....

Điểm đánh giá luận văn

Các tiêu chuẩn đánh giá		Điểm tối đa	Điểm đánh giá của thành viên hội đồng
1	Hình thức: hình thức trình bày đúng qui định của Viện; cân đối giữa các phần trong luận văn	1,5	1,4
2	Nội dung: mức độ đáp ứng mục tiêu, nội dung, sản phẩm, thời gian thực hiện đề tài	6,5	6,5
3	Trình bày báo cáo: cách trình bày và trả lời câu hỏi của Hội đồng	2,0	1,8
Cộng:		10	9,7

Cần Thơ, ngày 15 tháng 5 năm 2013...

Thành viên Hội đồng


Bùi Thị Minh Diệu

PHIẾU ĐÁNH GIÁ LUẬN VĂN TỐT NGHIỆP ĐẠI HỌC

- Họ và tên sinh viên: *Nguyễn Công Danh*..... Mã số sinh viên: *4084238*
- Lớp: *CNSH K34*..... Mã lớp:.....
- Tên đề tài: *Purification and characterization of phytate enzyme from A. niger*.....
- Cán bộ hướng dẫn: *Đỗ Thị Huyền Giang*..... Mã số cán bộ: *757*.....
- Cán bộ đánh giá:..... Mã số cán bộ:.....

Điểm đánh giá luận văn

Các tiêu chuẩn đánh giá		Điểm tối đa	Điểm đánh giá của thành viên hội đồng
1	Hình thức: hình thức trình bày đúng qui định của Viện; cân đối giữa các phần trong luận văn	1,5	<i>1,4</i>
2	Nội dung: mức độ đáp ứng mục tiêu, nội dung, sản phẩm, thời gian thực hiện đề tài	6,5	<i>6,5</i>
3	Trình bày báo cáo: cách trình bày và trả lời câu hỏi của Hội đồng	2,0	<i>1,8</i>
Cộng:		10	<i>9,7</i>

Cần Thơ, ngày *14* tháng *05* năm 2013...

Thành viên Hội đồng

Đỗ Thị Huyền Giang

PHIẾU ĐÁNH GIÁ LUẬN VĂN TỐT NGHIỆP ĐẠI HỌC


1. Họ và tên sinh viên: Nguyễn Công Danh..... Mã số sinh viên: 4084238
2. Lớp: CNSH K34 TT..... Mã lớp:.....
3. Tên đề tài: Tính sạch và khảo sát một số đặc điểm của enzyme phytase từ nấm Aspergillus niger
.....
4. Cán bộ hướng dẫn: TS. Dương Thị Hương Giang Mã số cán bộ:.....
5. Cán bộ đánh giá: Th.S. Đỗ Tân Khang Mã số cán bộ: 2611.....

Điểm đánh giá luận văn

Các tiêu chuẩn đánh giá		Điểm tối đa	Điểm đánh giá của thành viên hội đồng
1	Hình thức: hình thức trình bày đúng qui định của Viện; cân đối giữa các phần trong luận văn	1,5	1,3
2	Nội dung: mức độ đáp ứng mục tiêu, nội dung, sản phẩm, thời gian thực hiện đề tài	6,5	6,4
3	Trình bày báo cáo: cách trình bày và trả lời câu hỏi của Hội đồng	2,0	1,8
Cộng:		10	9,5

Cần Thơ, ngày 15 tháng 05 năm 2013..

Thành viên Hội đồng


Đỗ Tân Khang

THESIS EVALUATION FORM OF SUPERVISOR

Title of thesis: Purification and studying some characteristics of phytase from *Aspergillus niger*.

Name of student: **Nguyễn Công Danh**

Session/Class of student: Advanced Program in Biotechnology course 34

Name of supervisor: **Dương Thị Hương Giang**

Academic degree, title and present position of supervisor: Doctor of Science, lecturer

COMMENT POINTS:

1. Sense of responsibility and performance during the implementation of thesis:

During the implementation of this thesis, Mr. Danh was a hard working and organizing student. Besides, he was often keeping in good contact with supervisor and was open-hearted with coworkers in the lab.

2. Research capacity:

Mr Danh had the ability in doing research with critical thinking. He was able to perform the thesis independently.

3. Achievements of thesis contents:

The thesis content has met the objectives with the research results of high values, which can be used for further studies.

4. Structure of thesis:

The thesis in Vietnamese was well written, however the english summary should be enhanced.

Final marks: 9.7/10

Can Tho, date: 16th May, 2013
Full name and signature of supervisor


DƯƠNG THỊ HƯƠNG GIANG



THESIS EVALUATION FORM OF REVIEW EXAMINER

Title of thesis: Purification and studying some characteristics of phytase from *Aspergillus niger*

Name of student: Nguyen Cong Danh

Session/Class of student: Advanced Program in Biotechnology course 34

Name of review examiner: Do Tan Khang

Academic degree, title and present position of review examiner: Master of Science, Lecturer.

COMMENT POINTS:

1. The necessity and the scientific points of thesis:

The student proved the statement of the problem of the research topic in both specific and general terms as well as the reason it should be solved. This was an essential topic in enzyme production.

- Necessity level: very high high medium low very low

2. Activity contents and outputs of thesis:

The thesis has the organised plan of action for the research and the logical link between activity content and the study results.

3. The research methodology and techniques:

The applied approaches in the research are reliable and universal.

The data had statistical analysis.

4. Structure of thesis:

The writing report was well organised with all the required components of an undergraduate thesis and met the general criteria for the degree.

Questions:

How could you calculate the purity of phytase?

Final marks: 9.5/10

Date: 16th May, 2013

Full name and signature of review examiner

Do Tan Khang